

UITSpraak van de Tuchtcommissie

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J.L.G. Gerrits
(lid) : mr. J.M.J.M. Doon
(lid) : drs. F. Kessel
Zaaknummer : **T 2013009/2013-32-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie (hierna te noemen: KNWU)
Registratienummer :
Raadsman :

2. Aangever

Naam sportbond : KNWU
Gevestigd te : Nieuwegein
Ondertekend door :

3. De procedure:

- Op 7 augustus 2013 is bij aangifteformulier gedateerd 6 augustus 2013 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De betrokkene heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn raadsman, advocaat te
- Op 6 augustus 2013 heeft het bestuur van de KNWU aan betrokkene een ordemaatregel op basis van artikel 31 van het bij de KNWU van kracht zijnde Dopingreglement opgelegd, bestaande uit een onmiddellijke schorsing.
- Op 2 september 2013 is door de raadsman betrokkene een verweerschrift met toelichting ingediend.
- Op 19 september 2013 heeft de DA een schriftelijke conclusie ingediend.
- Op 20 september 2013 heeft de KNWU een schriftelijke conclusie ingediend.
- De tuchtcommissie heeft de tuchtzaak mondeling behandeld op 25 september 2013 in Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen en werd bijgestaan door zijn raadsman. Namens de KNWU waren de manager sport en de directiesecretaresse aanwezig. Namens de DA waren en aanwezig. is gehoord als getuige. Overige aanwezigen: (kantoorgenoot raadsman betrokkene) en als toehoorders op verzoek van betrokkene: en, en

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak**

De KNWU heeft bij formulier met diverse bijlagen, gedateerd 6 augustus 2013, ontvangen op 7 augustus 2013 aangifte gedaan.

De tuchtcommissie constateert dat op het aangifteformulier zelf slechts het navolgende staat vermeld:
Overtreding van het dopingreglement, begaan op 16 mei 2013 in het kader van De aangifte betreft de specifieke stof methylhexanamine. Dit levert een overtreding op van art. 3 statuten of art.....Reglement Doping.

De KNWU verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene te straffen volgens de regels en hem volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

Op basis van de bij de aangifte bijgesloten documenten concludeert de tuchtcommissie dat bedoeld is aangifte te doen naar aanleiding van de analyseresultaten van urinemonsters die bij betrokkene zijn afgenomen. Deze afnamen vonden plaats tijdens dopingcontroles tijdens uitgevoerd door de UCI op resp. 14 mei 2013 (urinemonster) en op 16 mei 2013 (urinemonster). In beide monsters is de verboden stof methylhexanamine aangetroffen. Dit levert een overtreding op van artikel 3 van het Dopingreglement.

Er is dus sprake van twee positieve uitslagen (14 en 16 mei 2013). Aangezien de betrokkene ten tijde van de tweede controle (16 mei 2013) nog niet op de hoogte was gesteld van de positieve uitslag van de eerste controle (14 mei 2013) zal de tuchtcommissie op basis van artikel 47 lid 2 van het Dopingreglement deze als één enkele overtreding van artikel 3 Dopingreglement beoordelen.

5. **Gelet op:**

1. Het aangifteformulier met begeleidend schrijven van de KNWU gedateerd 6 augustus 2013, ontvangen op 7 augustus 2013, met daaraan gehecht een aantal kopieën van brieven met bijlagen en e-mailwisselingen.
2. De bij de aangifte gevoegde brief van de KNWU aan betrokkene gedateerd 6 augustus 2013, waarin hem wordt medegedeeld dat hij met onmiddellijke ingang voorlopig is geschorst.
3. De e-mail van mr. aan de tuchtcommissie gedateerd 19 augustus 2013 en het antwoord van de juridisch secretaris van het ISR van dezelfde datum.
4. Het verweerschrift van de raadsman betrokkene met uitgebreide toelichting en 28 producties, gedateerd en digitaal ontvangen op 30 augustus 2013 en per koerier ontvangen op 2 september 2013.
5. De schriftelijke conclusie van de DA met producties gedateerd 19 september 2013 digitaal ontvangen op 19 september 2013.
6. De schriftelijke conclusie van de KNWU ontvangen op 20 september 2013.
7. De schriftelijke oproepen voor de mondelinge behandeling, op 16 september 2013 verzonden aan de raadsman betrokkene, aan de KNWU en aan de DA.
8. De tijdens de mondelinge behandeling op 25 september 2013 afgelegde verklaringen.
9. De statuten van de KNWU, notarieel vastgelegd op 2 november 2010.
10. De op 8 december 2010 tussen het ISR en de KNWU gesloten overeenkomst, die op 1 januari 2011 in werking is getreden.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1 Verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2 Is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3 Besluit de aangifte te behandelen met toepassing van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR;
- 6.3 Acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4 Legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.
- 6.5 Heft de aan betrokkene op 6 augustus 2013 opgelegde ordemaatregel op.

7. **Strafoplegging**

7.1 De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 40 lid 3 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van berisping.

8. **Kostenveroordeling**

8.1 De tuchtcommissie bepaalt dat van de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand door de ambtelijk en juridisch secretaris en de huur van de zittingsruimte, niet ten laste van betrokkene worden gebracht.

8.2 De tuchtcommissie wijst het anders of meer gevorderde af, hetgeen betekent dat ieder van partijen zijn eigen kosten draagt.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1 **Ter zake van de aangifte en de ontvankelijkheid**

9.1.1 De betrokkene beroept zich op nietigheid van de aangifte, aangezien deze te vaag zou zijn en niet zou voldoen aan de statutaire vereisten. Met name artikel 12 lid 4 van de statuten van de KNWU zou niet zijn nageleefd.

9.1.2 De tuchtcommissie is het met betrokkene eens dat de aangifte slordig is te noemen. De tuchtcommissie vindt dit, zeker waar het een grote sportorganisatie betreft met professionele medewerkers, een kwalijke zaak en heeft de KNWU hier ook ter zitting op aangesproken. De tuchtcommissie is echter niet van oordeel dat dit zou moeten leiden tot nietigheid van de aangifte en/of niet ontvankelijkheid van de KNWU. De tuchtcommissie is van mening dat de omschrijving van de overtreding, inclusief de bepaling en het reglement waarop die ziet, in de brieven en andere documenten, die deel uitmaken van de aangifte, voldoende duidelijk is. Ook voor betrokkene was van meet af aan duidelijk om welke overtreding het gaat. Dit valt af te leiden uit de e-mail uitwisseling tussen betrokkene en de UCI. De tuchtcommissie stelt bovendien vast dat de betrokkene zich in zijn verweerschrift mede heeft verweerd tegen de overtreding waarvan de KNWU aangifte bedoelde te doen. De tuchtcommissie verwerpt dan ook het verweer van betrokkene op dit punt. Naar haar oordeel is betrokkene niet in zijn verdediging geschaad.

9.1.3. Ook het feit dat de KNWU in haar aangifte geen mededeling heeft gedaan van de toepassing van de Anti Doping Rules van de UCI en in haar aangifte evenmin specifiek heeft verwezen naar deze regels, brengt geen nietigheid van deze aangifte mee. Artikel 12 lid 4 van de statuten van de KNWU schrijft dit voor in gevallen waarin regelgeving van toepassing is van de UCI. Kennelijk is de KNWU, die in deze zaak als aangever fungeert, van oordeel dat niet de ADR, maar de ISR dopingregels moeten worden toegepast. De KNWU bevestigt dit ook in haar conclusie van 23 september 2013 (alinea 17).

9.1.4 Betrokkene stelt dat de aangifte niet tijdig zou zijn ingediend en dat de KNWU op die grond niet ontvankelijk zou moeten worden verklaard. Zoals hieronder in alinea 9.2 nader zal worden uiteengezet beoordeelt de tuchtcommissie deze zaak aan de hand van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR. De tuchtcommissie deelt de visie van de DA (conclusie DA alinea 7.13) dat artikel 9 lid 6 Tuchtreglement Dopingzaken niet op deze zaak van toepassing is, nu de betreffende controles niet door de DA zijn uitgevoerd maar door de UCI. Zij constateert voorts dat het Tuchtreglement Dopingzaken geen specifieke bepaling bevat waarin de aangiftetermijn in zaken als de onderhavige wordt vastgesteld. De tuchtcommissie zal deze kwestie dan ook dienen te beoordelen aan de hand van de redelijkheid en billijkheid. Het spreekt vanzelf dat zij daarbij wel aansluiting zoekt bij de termijn genoemd in artikel 9 lid 6 Tuchtreglement Dopingzaken. Hiermee rekening houdend en met verwijzing naar de door de DA in alinea 7.14 van haar conclusie genoemde omstandigheden, is de tuchtcommissie van oordeel dat de aangifte tijdig is ingediend. Het verzoek van betrokkene om de KNWU wegens te laat indienen van de aangifte niet ontvankelijk te verklaren, wordt afgewezen.

- 9.1.5 Ook het door betrokkene aangevoerde argument dat de KNWU niet-ontvankelijk dient te worden verklaard wegens het niet ontvangen van een test analysis report treft geen doel. Uit de stukken van deze zaak blijkt immers dat betrokkene van de UCI wel degelijk de analyseresultaten heeft ontvangen.
- 9.1.6 De onder 4. genoemde aangifte is namens het bondsbestuur ingediend door, hiertoe schriftelijk gemachtigd door twee leden van het bestuur van de KNWU door middel van de bij het ISR gedeponeerde handtekeningenlijst. De tuchtcommissie stelt vast dat hiermee de aangifte als gedaan door het bondsbestuur voldoet aan artikel 9 lid 1 en lid 4 Tuchtreglement Dopingzaken.

9.2 Ter zake van haar bevoegdheid en de toepasselijke regelgeving

- 9.2.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de KNWU onder nummer
- 9.2.2 De betrokkene heeft in zijn schriftelijke verweerschrift de bevoegdheid van de tuchtcommissie betwist. Dit verweer heeft hij echter ter zitting ingetrokken.
- 9.2.3 Met betrekking tot de toepasselijke regelgeving is de betrokkene van mening dat de tuchtcommissie de tuchtzaak dient te beoordelen aan de hand van de ADR, de Antidoping Rules van de UCI.
- 9.2.4 De tuchtcommissie stelt vast dat de dopingcontrole waarvoor betrokkene, lid van een bij het ISR aangesloten sportbond, werd aangewezen, in Nederland is uitgevoerd door de UCI. De UCI is hiertoe gerechtigd krachtens artikel 19 lid 4 Dopingreglement. Op grond van het bepaalde in artikel 19 lid 7 Dopingreglement kunnen de hieruit voortvloeiende controleresultaten tuchtrechtelijk worden afgehandeld overeenkomstig het Dopingreglement.
- 9.2.5 Krachtens artikel 10 lid 2 van de statuten van de KNWU is op een overtreding van de reglementen inzake doping de tuchtrechtspraak van de KNWU van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 11 lid 3 van de statuten van de KNWU bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de KNWU. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNWU en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is in december 2010 tot stand gekomen en met ingang van 1 januari 2011 in werking getreden.
- 9.2.6 Krachtens artikel 11 lid 6 en lid 7 van de Statuten van de KNWU aanvaarden de leden van de KNWU te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR inzake doping op de tuchtrechtspraak van de KNWU en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de KNWU in de overeenkomst met het ISR aangegane verplichtingen.
- 9.2.7 Tussen de KNWU en het ISR is in december 2010 een overeenkomst gesloten waarbij de KNWU de beslechting van dopingzaken van haar leden aan het ISR heeft opgedragen. Daarin is overeengekomen dat het ISR het Tuchtreglement Dopingzaken en het Dopingreglement van het ISR toepast tenzij de KNWU in haar aangifte conform art. 12 lid 4 van de statuten van de KNWU stelt dat de regels van een internationale organisatie (zoals de UCI) van toepassing zijn en daarvan in haar aangifte uitgaat. De aangifte van de KNWU gaat enkel uit van de toepassing van de reglementen van het ISR. Hieraan doet het feit dat in de correspondentie tussen UCI en KNWU en UCI en betrokkene wordt gesproken van de Anti Doping Rules (ADR) van de UCI niet af. In haar conclusie heeft de KNWU de stelling dat de ISR regelgeving dient te worden toegepast nogmaals bevestigd.
- 9.2.8 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen en besluit de zaak te beoordelen aan de hand van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken.

9.3 Ter zake van de overtreding

- 9.3.1 De tuchtcommissie constateert dat de betrokkene de overtreding waarvan aangifte is gedaan niet betwist.
- 9.3.2 De tuchtcommissie concludeert dan ook dat betrokkene zich heeft schuldig gemaakt aan de hierboven onder 4 beschreven overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

9.4 Ter zake van de strafmaat

- 9.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.4.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.4.3 De in het urinemonster aangetroffen verboden stof methylhexanamine is een "specifieke stof" als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 39 lid 1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dat geval op grond van artikel 40 lid 3 van het Dopingreglement (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 9.4.4 De verklaring van de sporter alleen is daartoe overigens ingevolge artikel 40 lid 4 van het Dopingreglement onvoldoende. Naast diens verklaring dient de sporter zwaarwegend bewijs te verschaffen dat hij of zij niet de intentie heeft gehad zijn of haar sportprestatie te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 9.4.5 De betrokkene heeft zowel in zijn verweerschrift als ter zitting een uitvoerige verklaring afgelegd. Nadat hij tot zijn grote verbazing, schrik en ontstentenis de kennisgeving van de positieve controle had ontvangen, is hij direct in actie gekomen. Hij heeft contact gezocht met getuige, directeur van de leverancier en producent van de supplementen die betrokkene gebruikt. De supplementen waren naar het oordeel van betrokkene de enig mogelijke bron. Hij heeft vervolgens op eigen kosten alle supplementen die hij gebruikte laten testen door een laboratorium, genaamd Uit de analyses is gebleken dat het monster van het supplement genaamd *Energy 9* met de smaak *Fruit Punch* de verboden stof methylhexanamine bevatte.
- 9.4.6 Anders dan de DA ziet de tuchtcommissie geen aanleiding om te twijfelen aan de betrouwbaarheid van de door uitgevoerde analyses. beschikt over een ISO accreditatie en de DA heeft haar twijfels niet met harde feiten onderbouwd.
- 9.4.7 Betrokkene heeft verklaard dat de monsters die hij ter analyse aan heeft aangeboden afkomstig waren uit de potten met supplementen die hij zelf gebruikte, zo ook het monster van de *Energy 9* met smaak *Fruit Punch*. De tuchtcommissie ziet geen reden om te twijfelen aan deze verklaring, die bovendien is bevestigd door de getuige. Getuige heeft tevens verklaard dat in een door hemzelf ter analyse aangeboden monster afkomstig uit een andere pot, maar met hetzelfde batchnummer (er is, aldus getuige, slechts één batch van dit product geproduceerd), eveneens methylhexanamine is aangetroffen.
- 9.4.8 Uit het feit dat betrokkene heeft nagelaten op het dopingcontroleformulier te (laten) vermelden dat hij dit supplement voorafgaand aan de controle gebruikte, mag naar het oordeel van de tuchtcommissie niet worden afgeleid dat hij het niet gebruikte. De tuchtcommissie acht de verklaring van betrokkene dat het geen bewuste keuze is geweest om het supplement niet te vermelden in dit geval aannemelijk.
- 9.4.9 Gelet op het bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat betrokkene heeft aangetoond dat de verboden stof in zijn lichaam is gekomen door een vervuiling van het door hem gebruikte voedingssupplement *Energy 9* met de smaak *Fruit Punch* en dat is voldaan aan de eerste voorwaarde van artikel 40.
- 9.4.10 Nu voor de tuchtcommissie is aangetoond dat vervuiling van het supplement de oorzaak is geweest van de positieve uitslag, mag worden uitgegaan van de veronderstelling dat betrokkene niet wist dat het bewuste supplement de aangetroffen verboden stof bevatte. Met andere woorden: betrokkene wist niet dat hij deze verboden stof gebruikte. Dit moet leiden tot de conclusie dat betrokkene de stof niet kan hebben gebruikt met het oogmerk om zijn prestatie te verbeteren en/of het gebruik van een andere stof te maskeren. De tuchtcommissie verwijst naar de uitspraak van het CAS in de zaak CAS WADA v en naar de

duiding van deze uitspraak, zoals weergegeven in alinea's 12.14 en 12.15 in de conclusie van de DA.

- 9.4.11 De tuchtcommissie is van oordeel dat ook aan de tweede voorwaarde voor toepassing van artikel 40 is voldaan.
- 9.4.12 Bij het bepalen van de strafmaat dient de tuchtcommissie rekening te houden met de mate van schuld van de betrokkene. De tuchtcommissie laat in dit verband de door de betrokkene in het verweerschrift beschreven en ter zitting ook door getuige bevestigde gang van zaken rond het voedingssupplement meewegen. Uiteraard is het zo dat een sporter die voedingssupplementen gebruikt zich blootstelt aan het risico dat deze supplementen een verboden stof bevatten. Zo ook de betrokkene. In dit geval valt betrokkene echter nauwelijks iets te verwijten. Hij heeft niet lukraak supplementen uitgekozen maar heeft zich bij zijn keuze laten adviseren en begeleiden door getuige, leverancier en producent van de supplementen. Ook controleert hij van ieder supplement dat hij gebruikt het label om te zien of er verboden stoffen op staan. Hij legt de ingrediëntenlijst dan naast de lijst met verboden stoffen van de Dopinglijst. Betrokkene slikt het bewuste supplement al enkele jaren en is in die periode zeer regelmatig op doping gecontroleerd. Hij ondergaat gemiddeld vier à vijf maal per jaar een dopingcontrole. Er is tot aan de controle van 14 mei 2013 nooit een positieve test geweest. Betrokkene vertrouwd op de producten die getuige hem had aanbevolen. Getuige verklaart in dit verband dat het laboratorium waar hij het betreffende supplement laat maken, in zijn branche goed bekend staat. Getuige is zich terdege bewust van een vervuilingrisico in de productielijn. Hij verklaart dan ook zich ervan te hebben vergewist dat het laboratorium beschikt over een aparte, geheel gescheiden, productielijn voor methylhexanamine. Getuige kan de aanwezigheid van deze stof in het Energy 9 Fruit Punch supplement dan ook niet verklaren. Ook het feit dat in hetzelfde supplement met andere smaken de verboden stof niet is aangetroffen, is voor hem onverklaarbaar.
- 9.4.13 De tuchtcommissie leidt uit de verklaringen van betrokkene en getuige af dat betrokkene zorgvuldig te werk is gegaan bij het gebruik van zijn voedingssupplementen en het slachtoffer lijkt te zijn geworden van een vervuiling van een supplement. Er valt betrokkene dan ook nauwelijks enig verwijt te maken.
- 9.4.14 Betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding, terwijl het bondsbestuur niet heeft aangetoond dat er sprake zou zijn van (straf)verzwarende omstandigheden. Het enkele feit dat betrokkene binnen een periode van drie dagen tweemaal positief is bevonden beschouwt de tuchtcommissie in dit verband niet als een verzwarende omstandigheid aangezien in beide gevallen dezelfde verboden stof is aangetroffen en deze kennelijk uit een en hetzelfde supplement afkomstig is waarvoor aan de betrokkene slechts een zeer gering verwijt kan worden gemaakt.
- 9.4.15 De hierboven omschreven omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, geven de tuchtcommissie aanleiding de periode van twee jaar uitsluiting die is beschreven in artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement te vervangen door een straf inhoudende een berisping.

10. **De opheffing van de ordemaatregel:**

- 10.1 De KNWU heeft aan betrokkene een ordemaatregel opgelegd. In de brief van de KNWU aan betrokkene van 6 augustus 2013 wordt uitsluitend de overtreding waarover in de onderhavige tuchtprocedure wordt geoordeeld genoemd als grondslag voor de ordemaatregel. Anders dan de DA in haar conclusie stelt en de KNWU ter zitting naar voren heeft gebracht, is niet komen vast te staan dat deze maatregel zou zijn genomen naar aanleiding van een latere positieve controle. Er wordt immers in de brief uitsluitend verwezen naar de op resp. 14 en 16 mei 2013 afgenomen monsters en geen beroep gedaan op de in artikel 31 lid 4 sub a of b beschreven situaties.
- 10.2 De tuchtcommissie kan overigens uit de brief van de KNWU van 6 augustus 2013 niet afleiden dat aan betrokkene de mogelijkheid is geboden tot een hoorzitting door het hoofdbestuur, zoals voorgeschreven in artikel 31 lid 8 en lid 9 van het Dopingreglement.
- 10.3 De tuchtcommissie stelt vast dat ten gevolge van haar uitspraak in de onderhavige tuchtzaak, waarin betrokkene wordt bestraft met een berisping, de door de KNWU aan betrokkene op 6 augustus 2013 opgelegde ordemaatregel met onmiddellijke ingang dient te worden opgeheven.

11. **De wedstrijdresultaten**

11.1 De tuchtcommissie constateert dat ingevolge het bepaalde in artikel 37 van het Dopingreglement de resultaten die door betrokkene zijn behaald in de wedstrijden van 14 en 16 mei 2013, automatisch zijn komen te vervallen.

12. **De kostenveroordeling:**

- 12.1 In het aangifteformulier heeft het Bondsbestuur van de KNWU verzocht betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.
- 12.2 Betrokkene heeft in zijn verweerschrift (alinea 54) de tuchtcommissie verzocht bij het bepalen van de hoogte van de kostenveroordeling rekening te houden met een aantal bijzondere omstandigheden.
- 12.3 De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en aan betrokkene is een straf opgelegd.
- 12.4 Er is naar het oordeel van de tuchtcommissie sprake van een zeer geringe verwijtbaarheid bij de betrokkene. Bovendien heeft betrokkene zelf al een fors bedrag moeten betalen om de analyses te laten uitvoeren waarmee hij de herkomst van de verboden stof hoopte te kunnen vaststellen.
- 12.5 Een deel van de kosten die deze procedure met zich meebrengt zijn rechtstreeks toe te schrijven aan de slordige handelwijze van de KNWU.
- 12.6 Om deze redenen ziet de tuchtcommissie af van een veroordeling van de betrokkene tot betaling van de in de artikel 16 lid 12 (eerste zin) Tuchtreglement Dopingzaken bedoelde kosten van de procedure.
- 12.7 Dit neemt echter niet weg dat betrokkene wel de kosten van zijn eigen verdediging dient te dragen. In de reglementen is vastgelegd dat deze kosten voor eigen rekening van de betrokkene komen, tenzij de tuchtcommissie anders beslist. In deze zaak betreft het de kosten van rechtskundige bijstand en de kosten van het laboratorium dat de voedingssupplementen heeft geanalyseerd. Betrokkene geeft in alinea 53 en 54 van de toelichting op zijn verweerschrift impliciet zelf aan dat het in de rede ligt om elk van de partijen hun eigen kosten te laten dragen indien de tuchtcommissie tot vaststelling van de overtreding zou komen. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de standaard dat de door betrokkene in het kader van haar verdediging gemaakte kosten voor zijn eigen rekening komen.

13. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het ISR: www.instituutsporechtspraak.nl .

Nieuwegein, 25 september 2013

In verband met de afwezigheid van de voorzitter van de Dopingkamer wordt deze uitspraak ondertekend door mr. J.M.J.M. Doon, lid van de Dopingkamer.

mr. J.M.J.M. Doon
(lid Dopingkamer)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: